

PRZEDSIĘBIORSTWO
Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
Siedziba Spółki:
62-510 Konin, ul. Poznańska 49
tel. 63 245-94-75, tel./fax 63 245-83-80
NIP 665-000-13-26 REGON 510025187
Zarejestrowane w Sądzie Rejonowym w Poznaniu
IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Nr 0000099912
Wysokość kapitału zakładowego
130 808 095,00 zł



Konin, dnia 08.04.2025 r.

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA SWZ NR 1

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „**Odbudowę kolektora sanitarnego Ø800 w Koninie ulica Zakładowa metodą bezwykopową**”.

Nr sprawy DOP/1/451/2025

Na podstawie § 41 ust. 2 „Regulaminu udzielania zamówień przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie” Zamawiający udziela odpowiedzi na poniższe pytania zadane przez Wykonawcę. Treść niniejszego zapytania wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej, na której jest udostępniona specyfikacja.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający przewiduje zorganizowanie wizji lokalnej dla potencjalnych Wykonawców? Jeśli tak prosimy o wskazanie jej terminu.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że wizja lokalna dla Wykonawców odbędzie się w dniu **11.04.2025 r. (piątek) o godzinie 11:00. Wizja rozpocznie się od studni 175760 zlokalizowanej w okolicy Ronda Tadeusza Mazowieckiego. Osoba do kontaktu: Tomasz Kałużny – tel. 601 210 251.**

Pytanie nr 2

Czy w przypadku Wykonawców wspólnie (w ramach konsorcjum) ubiegających się o realizację przedmiotowego zamówienia gwarancja zapłaty wadium wniesiona w formie gwarancji ubezpieczeniowej może być wystawiona na jednego z członków konsorcjum?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający informuje, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o realizację przedmiotowego zamówienia (w ramach konsorcjum) wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej może być wystawione na jednego z członków konsorcjum (lidera konsorcjum), z zastrzeżeniem jednak iż w treści gwarancji należy wymienić wszystkich wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a co najmniej zasygnalizować, że strona stosunku "gwarancyjnego" jest liderem - jednym z uczestników konsorcjum, działającym także w imieniu i na rzecz innych uczestników jako wykonawców, którzy wspólnie złożą lub złożą w postępowaniu przetargowym ofertę, po to aby Zamawiający mógł prawidłowo zidentyfikować, kto jest wykonawcą w postępowaniu przetargowym.

Pytanie nr 3

Prosimy o podanie informacji o ilości osadów znajdujących się w kanale podlegającym renowacji.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie posiada dokładnej informacji o aktualnej ilości osadów. Szacowana ilość do 20 cm. Przedmiotowy kanał został częściowo wyczyszczony przed inspekcją CCTV w październiku 2024r.



Zamawiający odbierze nieodpłatnie osad z czyszczenia kanalizacji dowieziony przez Wykonawcę na Oczyszczalnię Ścieków Lewy Brzeg w Koninie ul. Nadrzeczna 70.

Pytanie nr 4

Jakie jest maksymalne napełnienie kolektora ściekami?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający informuje, że napełnienie kanału w normalnych warunkach wynosi do 70% natomiast w porze deszczowej do 100%.

Pytanie nr 5

Jakie są średnie i maksymalne dobowe przepływy (l/s; m³/h) ścieków w kolektorze na odcinku przeznaczonym do renowacji?

Odpowiedź nr 5

Zamawiający nie dysponuje takimi danymi.

Pytanie nr 6

Zamawiający w SWZ wskazuje w Rozdziale III, ust. C, że dopuszcza równorzędne metody renowacji kanałów w technologii rękawów CIPP lub reliningu rurami PVC spiralnie zwijany, a w PFU w pkt. 2.1.1, że:

- „nie dopuszcza się stosowania do renowacji rur PVC, PEHD, PP”
- „z uwagi na warunki gruntowe oraz przyjętą technologię odbudowy studni nie dopuszcza się stosowania renowacji w technologii CIPP.”

W związku z powyższym wnosimy o jednoznaczne i oczywiste sprecyzowanie jakie metody renowacji przedmiotowego kolektora są dopuszczone przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuje, że jako obowiązujące do doboru technologii należy przyjąć zapisy SWZ zawarte w Rozdziale III, ust. C.

Pytanie nr 7

Zamawiający w PFU pkt. 1.3.5. Warunki gruntowo-wodne powołuje się na badania podłoża gruntowego opracowane w 2019 roku. Prosimy o dołączenie niniejszego opracowania do dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający dysponuje badaniami z 2018 roku w rejonie planowanych robót. Badania załączono do przedmiotowych wyjaśnień.

Pytanie nr 8

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U 2013 poz. 1129), §19. Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje:

2) oświadczenie zamawiającego stwierdzające jego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;

W związku z powyższym wnosimy o załączenie prawnie wymaganego oświadczenia do dokumentacji przetargowej.



Odpowiedź nr 8

Zamawiający nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, ponieważ przedmiotowy zakres prac nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 9

Czy w przypadku spełnienia warunku dotyczącego zmniejszenia nie więcej niż 10% wydajności hydraulicznej kolektora po renowacji Zamawiający dopuszcza większe niż 15% zmniejszenie jego przekroju po wykonanej renowacji?

Odpowiedź nr 9

Zamawiający dopuszcza większe niż 15% zmniejszenie przekroju kolektora po wykonanej renowacji w przypadku spełnienia warunku, dotyczącego zmniejszenia nie więcej niż 10% wydajności hydraulicznej.

Pytanie nr 10

Zamawiający w PFU pkt. 2.3.2.5.1.3 Studnie GRP wskazał że: „**do głębokości 3,0 m studnie musza być wykonane jako jeden element (monolit) bez łączników GRP**”.

Czy prawidłowe jest rozumowanie Wykonawcy, iż zapis ten dotyczy części trzonowej/komina studni, a nie elementu z kinetą stanowiącego odcinek rury o średnicy odpowiadającej średnicy modułów wykorzystywanych do renowacji kolektora?

Odpowiedź nr 10

Zamawiający potwierdza, że zapis ten dotyczy części trzonowej/komina studni.

Pytanie nr 11

Zamawiający w SWZ wskazuje w

1. Rozdziale III, ust. C, drugi akapit: „**...Szttywność obwodowa powinna wynikać z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, lecz nie powinna być mniejsza niż SN4 kN/m2. ...**”

natomiast

2. w PFU pkt. 2.3.2.5.1.1 Rury GRP do slipliningu, że „**Rury do slipliningu z CC-GRP muszą spełniać wszystkie z następujących wymagań:**
 - **szttywność obwodowa nie może być mniejsza niż 10 kN/m2, ...**”
3. w PFU pkt. 2.2.4. Założenia do projektowania,
 - **„Odbudowa powinna zapewnić samonośność konstrukcji kanałów. Szttywność obwodowa modułów rurowych GRP nie mniejsza niż SN10 kN/m2”**

Mając na uwadze powyższe wnosimy o ujednolicenie zapisów dokumentacji przetargowej dotyczących wymaganej minimalnej sztywności obwodowej materiałów wykorzystywanych do renowacji przedmiotowego kolektora.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający informuje, że obowiązujące do doboru technologii należy przyjąć zapisy SWZ zawarte w **Rozdziale III, ust. C: „...Szttywność obwodowa powinna wynikać z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, lecz nie powinna być mniejsza niż SN4 kN/m2. ...”**



Pytanie nr 12

Mają na uwadze zapisy SWZ Rozdziale III, ust. C i PFU pkt. 2.3.2.5.1.1 Rury GRP do slipliningu, prosimy o wyjaśnienie dlaczego dopuszczone metody renowacji kolektora tak diametralnie różnią się parametrami jakie muszą spełnić poszczególne materiały. Dla rur GRP Zamawiający żąda ponad 2 krotnie większej sztywności obwodowej niż w przypadku rękawów CIPP. Ponadto przy stosowaniu slipliningu rurami GRP przestrzeń obwodowa musi być wypełniona mieszkanką iniekcyjną o wytrzymałości na ściskanie min. 25 MPa. Takie zróżnicowanie parametrów wytrzymałościowych dla różnych technologii jest w naszej ocenie niesprawiedliwe i nosi znamiona ograniczania uczciwej konkurencji. W związku z czym wnosimy o zrównanie parametrów, w tym wymagań wytrzymałościowych dla każdej z dopuszczonych metod/technologii renowacji.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający informuje, że jako obowiązujące do doboru technologii należy przyjąć zapisy SWZ zawarte w Rozdziale III ust. C. Obliczenia wytrzymałości kanałów należy wykonać i zamieścić w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 13

Zamawiający w PFU pkt. 1.4.1. wskazał sposób zabezpieczania wykopów z wykorzystaniem ścianek szczelnych lub obudów ciężkich z uwagi na dużą głębokość posadowienia kanału i warunki gruntowo-wodne. Biorąc pod uwagę wskazaną technologię robót renowacyjnych, w przypadku której nie ma konieczności wykonywania wykopu aż do dna istniejącego kanału, jak również możliwość wystąpienia niezainwentaryzowanych instalacji podziemnych lub ich umiejscowieniem niezgodnym z planami wnosimy o dopuszczenie również innych zgodnych z obowiązującymi przepisami metod zabezpieczenia wykopów jak np. szalunki typu BOX, szalunki słupowe, szalunki hybrydowe, itp.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych metod zabezpieczenia wykopów zgodnych z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 14

W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt. 2.3.2.8.2.4 Wykonanie obejścia, czy Zamawiający dopuszcza wykonanie renowacji kolektora metodą slipliningu rurami GRP na czynnym kolektorze? Technologia ta daje możliwość prowadzenia prac na czynnych kolektorach lub tylko przy okresowym blokowaniu ich przepływu, bez konieczności budowy całej tymczasowej instalacji by-pass. Co z kolei pozytywnie wpływa zarówno na tempo prowadzonych robót, ich płynność jak również zmniejszenie utrudnień i niedogodności dla mieszkańców i użytkowników przyległych nieruchomości.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający dopuszcza wykonanie renowacji na czynnym kolektorze pod warunkiem prowadzenia prac, zgodnie z wymaganiami dostawcy/producenta zastosowanych do renowacji materiałów oraz uzyskania wymaganej jakości robót.

Pytanie nr 15

W nawiązaniu do zapisów SWZ rozdział V, pkt 2) dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej prosimy o odpowiedź czy dla wykonawców planujących wykonanie całości zamówienia z wykorzystaniem tylko jednej technologii tj. reliningu rurami GRP, Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się doświadczeniem określonym w ww. punkcie dla danej technologii, a nie łącznie z technologią której nie planuje wykorzystać?



Odpowiedź nr 15

Zamawiający informuje, że w przypadku wykonawców planujących wykonanie całości zamówienia z wykorzystaniem tylko jednej technologii, Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się doświadczeniem określonym w SWZ rozdział V, pkt 2) dla danej technologii, a nie łącznie z technologią, której nie planuje wykorzystać.

Pytanie nr 16

W związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia za realizację przedmiotowej inwestycji czy prawidłowe jest założenie Wykonawcy, że wszelkiego rodzaju niezinwentaryzowane i nie wskazane w dokumentacji przetargowej kolizje które konieczne będą do przebudowy Zamawiający rozliczy z Wykonawcą w ramach robót dodatkowych?

Odpowiedź nr 16

Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w ramach robót dodatkowych za wszelkiego rodzaju niezinwentaryzowane i nie wskazane w dokumentacji przetargowej kolizje, które konieczne będą do przebudowy. Wszystkie ewentualne dodatkowe koszty należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Pytanie nr 17

Zamawiający w PFU pkt. 1.5, akapit piąty wskazuje „...**Włożony wkład CC-GRP zostanie doszczelniony i szczelnie połączony z rurami kanalizacyjnymi GRP laminatem z włókna szklanego.**” Czy prawidłowe jest założenie wykonawcy, że warunek szczelnego połączenia z wkładami CC-GRP w studniach obowiązuje niezależnie od zastosowanej technologii renowacji kolektora, również dla rękawa CIPP i rury PVC ?

Odpowiedź nr 17

Zamawiający informuje, że niezależnie od zaproponowanej przez Wykonawcę metody renowacji połączenia należy wykonać jako szczelne.

Pytanie nr 18

Prosimy o usunięcie zapisów § 7 ust. 2 pkt 17) – nie dotyczy przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający informuje, że pozostawia zapisy § 7 ust. 2 pkt 17) we wzorze umowy, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, bez zmian.

Pytanie nr 19

Prosimy o usunięcie z treści § 7 ust. 2 pkt 23) zapisu „(również tego nie zinwentaryzowanego)”.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający informuje, że pozostawia treść § 7 ust. 2 pkt 23) we wzorze umowy, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, bez zmian.

Pytanie nr 20

Prosimy o zmianę zapisów § 21 ust. 1 pkt: 2), 5), 6), 11) i 12) projektu umowy i zastąpienie zapisów „za opóźnienie” zapisem „za opóźnienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecnie Zamawiającemu służy prawo do naliczania kar umownych za niedotrzymanie terminów, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.



Odpowiedź nr 20

Zamawiający informuje, że pozostawia zapisy § 21 ust. 1 pkt: 2), 5), 6), 11) i 12) we wzorze umowy, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, bez zmian.

Pytanie nr 21

Prosimy o zmianę zapisów § 21 ust. 4 i zastąpienie ich treścią: „w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron - na skutek okoliczności, za które odpowiada Zamawiający – Wykonawca może żądać od Zamawiającego zapłaty kar umownych w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 pkt 1 Umowy”.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający informuje, że pozostawia zapisy § 21 ust. 4 we wzorze umowy, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, bez zmian.

Pytanie nr 22

Proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający w ramach zadania „ODBUDOWĘ KOLEKTORA SANITARNEGO Ø 800 W KONINIE ULICA ZAKŁADOWA METODĄ BEZWYKOPOWĄ” dopuszcza do zastosowania w w/w projekcie jako równoważne rury GRP zgodne z normą PN-EN ISO 23856. Rury GRP charakteryzujące się składem surowcowym zgodnym z wymaganiami normy PN-EN ISO 23856 tj. zawierającym żywicę, włókno szklane oraz piasek kwarcowy.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający dopuszcza jako technologię równoważną zastosowanie rur GRP zgodne z normą PN-EN ISO 23856, charakteryzujące się składem surowcowym zgodnym z wymaganiami w/w normy tj. zawierającym żywicę, włókno szklane oraz piasek kwarcowy.

Pytanie nr 23

Działając w imieniu (...), zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej na 25.04.2025 r.

Prośbę swoją motywujemy tym, iż czas niezbędny na przygotowanie oferty w formule zaprojektuj i wybuduj jest znacznie dłuższy aniżeli dla robót budowlanych a ponadto zbliża się okres świąteczny i pozyskanie ofert od potencjalnych dostawców materiałów i podwykonawców jest utrudnione, tym samym przygotowanie rzetelnej oferty pod względem cenowym jak i formalnym stwarza dużo trudności. Forma pisemna oferty składana w siedzibie Zamawiającego ma również wpływ na to, że dodatkowy czas jest w ocenie wykonawcy niezbędny.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający zmienia treść pkt. XI.7 SWZ i nadaje mu następujące brzmienie:

„XI.7 Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, w siedzibie Zamawiającego i oznakować w następujący sposób:

„Oferta na odbudowę kolektora sanitarnego Ø800 w Koninie ulica Zakładowa metodą bezwykopową, nie otwierać przed dniem 25.04.2025 r. do godz. 11.00”

i opatrzyć nazwą i dokładnym adresem Wykonawcy.”

oraz jednocześnie Zamawiający zmienia treść pkt. XII.1 oraz XII.3 SWZ i nadaje im następujące brzmienie:



- „XII.1. Oferty należy składać nie później niż do dnia **25.04.2025 r. do godziny 10³⁰**, w siedzibie Zamawiającego – **pok. 102 (I piętro) Punkt Kancelaryjny**.
3. Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu **25.04.2025 r. o godz. 11⁰⁰** w Sali Konferencyjnej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - **pok. 205 (II piętro).**”

PREZES ZARZADU

Waldemar Jaskolski
Waldemar Jaskolski

Kierownik
Działu Organizacyjno-Prawnego
Patrycja Krzemieńska
Patrycja Krzemieńska

Dyrektor Techniczny
Krzysztof Baranowski
Krzysztof Baranowski

