



Konin, dnia 17.09.2025 r.

WYJAŚNIENIA SWZ NR 3

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „**Budowa biogazowni kofermentacyjnej na terenie Oczyszczalni Ścieków Lewy Brzeg w Koninie – I etap**”.

Nr ogłoszenia w TED 2025/S 158-544980, nr sprawy DOP/4/451/2025

Na podstawie § 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. udziela odpowiedzi na poniższe pytania zadane przez Wykonawców. Treść niniejszego zapytania wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej, na której jest udostępniona specyfikacja.

Pytanie nr 1

Zamawiający w Tomie I pkt VI ppkt. 1 SWZ, w następujący sposób określił termin wykonania zamówienia: „1. Termin wykonania zamówienia – 9 miesięcy od daty zawarcia umowy, jednak nie później niż do dnia 31.08.2026 r”.

Należy stanowczo stwierdzić, że termin określony przez Zamawiającego jest nierealny do dotrzymania. Zamawiający zdecydował się na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Wybór ten powoduje, że proces realizacji zamówienia jest bardziej czasochłonny i wymaga spełnienia dodatkowych wymogów proceduralnych. Czynności formalne związane z uzyskaniem odpowiednich pozwoleń (m.in. pozwolenia na budowę) oraz sporządzenie odpowiedniego projektu w najkorzystniejszym wariantcie może trwać 4-5 miesięcy, choć nie można wykluczyć, że wskutek okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu, procedura ulegnie przedłużeniu. W kolejnym etapie prac, Wykonawca zobowiązany jest do wybudowania obiektu. Nawet w najbardziej optymistycznym wariantcie prace te musiałyby zostać zrealizowane w terminie 4–5 miesięcy, co jest całkowicie nierealne. Należy ponownie podkreślić, że wskazane terminy opierają się na najbardziej sprzyjającym wariantcie, w którym cały etap proceduralny przebiega bez jakichkolwiek opóźnień – a mimo to wykonanie zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego pozostaje niemożliwe.

Dodatkowo, Zamawiający przy konstruowaniu postanowień specyfikacji warunków zamówienia powinien kierować się naczelnymi zasadami przewidzianym przez ustawodawcę w treści art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, w szczególności należy zwrócić uwagę na zasadę uczciwej konkurencji. Ustalenie zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia może nadmiernie ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców, a tym samym naruszyć zasadę uczciwej konkurencji. Oprócz tego, istnieje ryzyko, że oferty złożone przez wykonawców, którzy zdecydują się uczestniczyć w postępowaniu przetargowym, będą nadmiernie wygórowane lub w skrajnych przypadkach, postępowanie zostanie unieważnione z powodu braku ofert. W interesie zamawiającego jest, aby w postępowaniu brało udział jak najwięcej Wykonawców, którzy są zdolni do należytego wykonania zamówienia, a po-przednia próba przeprowadzenia postępowania – zakończona unieważnieniem postępowania z powodu braku ofert – wskazuje jednak, że określony przez Zamawiającego termin (który nie uległ zmianie w aktualnym postępowaniu) znacząco utrudnia uczestnictwo w postępowaniu i zrealizowanie zamówienia. Ponadto, należy również zwrócić uwagę na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która podkreśla, że Zamawiający przy ustalaniu terminu wykonania zamówienia nie może przerzucać ryzyka nienależytego wykonania zamówienia na Wykonawcę. Warto w tym zakresie wskazać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1670/25:

„Zarzut zasługiwał na uwzględnienie.

Przedmiot sporu w zakresie podniesionego zarzutu dotyczył terminu realizacji zamówienia. Odwołujący podnosił, że termin określony datą sztywną na dzień 26 czerwca 2026 r. jest nierealny w świetle wymagań technologicznych i generuje po stronie wykonawcy ryzyka niedoszacowania w cenie oferty. Odwołujący wnosił o jego wydłużenie do 18 miesięcy od dnia przekazania placu budowy. Analiza dokumentów zamówienia oraz zgromadzonych w sprawie dowodów doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzut zasługuje na uwzględnienie. (...)

Zdaniem Izby Zamawiający nie dokonał analizy czy termin przez niego wskazany jest możliwy do dotrzymania. Mając na względzie wnioski wynikające ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz doświadczenia życiowego należało przyznać rację Odwołującemu, że termin zakreślony przez Zamawiającego jest nie-realny i przerzuca na wykonawcę większość ryzyk związanych z realizacją przedsięwzięcia, w tym mając na względzie, że termin został określony datą sztywną, są to ryzyka niemożliwe do oszacowania uwzględniając również postanowienia dotyczące kar umownych i odszkodowania za utratę bądź obniżenie dofinansowania. Jakkolwiek w sytuacjach uzasadnionych obiektywną przyczyną zamawiający jest uprawniony do podania terminu jako datę wykonania umowy a nie w jednostkach czasu to jednak tak ustalony termin musi być obiektywnie możliwy do dotrzymania. Termin 26 czerwca 2026 r. na realizację niniejszego zamówienia jest w świetle materiału dowodowego i stanowisk Stron terminem nierealnym. (...)

Izba doszła do przekonania, że Odwołujący uprawdopodobnił, że termin realizacji dla przedmiotowego zamówienia powinien wynosić 18 miesięcy od dnia przekazania placu budowy. Pytanie nr 29 z listy pytań przekazanych przez Zamawiającego jako dowód dotyczy właśnie wniosku wykonawcy o wydłużenie terminu do 18 miesięcy od dnia przekazania placu budowy, a więc nie tylko Odwołujący poczynił takie założenia w harmonogramie prac. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił żadnej analizy czy zakładany przez niego termin jest realny. Zamawiający kierował się wyłącznie datą rozliczenia dofinansowania pozostawiając wszelkie ryzyka nieterminowego wykonania zamówienia wykonawcy, który uzyska zamówienie. (...)

Dlatego też Izba uwzględniła w tym zakresie odwołanie uznając, że Zamawiający naruszył powołane w odwołaniu przepisy ustawy pzp, w tym naruszył zasadę proporcjonalności, która nakazuje zachowanie równowagi pomiędzy dążeniem Zamawiającego do realizacji własnych celów i zabezpieczenia wykonania zamówienia a interesami potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

Warto również zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lipca 2024 r., sygn. akt KIO 2229/24:

„Z powyższych względów Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez określenie terminu realizacji przedmiotu umowy w sposób odpowiadający art. 436 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w sposób gwarantujący zapewnienie odpowiedniego czasu dla realizacji przedmiotu umowy, uwzględniającego wszelkie okoliczności zamówienia. (...)

Dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający nie wykazał, aby niezbędne było zrealizowanie przedmiotu umowy w tak krótkim czasie jak do 30 października, czy do 2 grudnia 2024 roku. (...)

Nie dowiódł zatem, aby to 2 grudnia 2024r. lub okres zaledwie 43 dni był czasem bezwzględnie koniecznym do zrealizowania przedmiotu umowy”.

W niniejszym stanie faktycznym, wyznaczenie terminu 9 miesięcy powoduje, że wybrany wykonawca, nie tyle ponosi ryzyko, co staje przed zadaniem niemożliwym do zrealizowania. Zamawiający przy ustalaniu terminu wykonania zamówienia musi brać pod uwagę obiektywne realia rynkowe. Wykonawcy specjalizujący się w realizacji analogicznych zamówień już w poprzednim unieważnionym postępowaniu, jak i w aktualnym postępowaniu – na etapie składania wniosków o wyjaśnienia treści SWZ – wskazywali Zamawiającemu, iż termin 9 miesięcy jest niewystarczający. Stanowi to kolejny argumenty za tym, że przewidziany przez Zamawiającego termin jest nierealny i nie dopasowany do uwarunkowań rynkowych. W opinii Wykonawcy, minimalny czas na należyłą realizację przedmiotu zamówienia wynosi 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Wykonawca antycypuje, że być może wyznaczenie tak krótkiego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, może wynikać błędnego przeświadczenia Zamawiającego o takiej

konieczności z uwagi na zewnętrzne dofinansowanie. Zamawiający pomija jednak, że ma prawo do wystąpienia z wnioskiem o przedłużenie inwestycji i w przypadku pozytywnego rozpatrzenia przedłużyć termin realizacji zamówienia. Oprócz tego, Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający przy ustaleniu terminu wykonania zamówienia, nie może kierować się wyłącznie datą rozliczenia dofinansowania, musi brać pod uwagę ryzyka, które obciążają ewentualnie wybranego wykonawcę. Postępowanie sprzeczne z tym obowiązkiem skutkuje uznaniem terminu za nierealny.

W tym zakresie Wykonawca jeszcze raz wskazuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1670/25:

„Oczekując obecnie, że wykonawca przejmie ryzyko realizacji zamówienia w terminie obiektywnie niemożliwym do dotrzymania, co jak już Izba wskazała, wynika z samych oświadczeń Zamawiającego i adnotacji na harmonogramie złożonym przez Odwołującego i przyznanego czasu koniecznego na wykonanie zamówienia – 12 miesięcy. Jakkolwiek zrozumiałe jest, że Zamawiający dąży do zrealizowania zamówienia działając na rzecz interesu publicznego to jednak Zamawiający powinien dołożyć należytej staranności, aby ten cel został osiągnięty. Zaniechania Zamawiającego w tym zakresie nie mogą następczo powodować, że wszelkie ryzyka związane z nieterminowym wykonaniem zamówienia zostają przerzucone na wykonawcę, który uzyska zamówienia. Już z tych powodów zarzut zasługiwał na uwzględnienie”.

Podsumowując, oczywistym jest, że określenie terminu realizacji zamówienia stanowi nieodzowny element specyfikacji warunków zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, termin ten musi być realny do wykonania i uwzględniać obiektywne czynniki dotyczące uwarunkowań rynku.

W oparciu o argumenty zawarte w niniejszym piśmie brak jest podstaw do uznania, iż Zamawiający w sposób zgodny z prawem określił termin realizacji zamówienia.

W związku z tym, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia zawartego w Tomie I pkt 6 ppkt 1 SWZ (oraz innych postanowień SWZ odnoszących się do terminu realizacji), poprzez nadanie mu następującej treści:

„Termin wykonania zamówienia – 18 miesięcy od daty zawarcia umowy”.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że pozostawia bez zmian zapisy pkt. VI ppkt. 1 SWZ (Tom I SWZ), dot. terminu wykonania zamówienia.

W ocenie Zamawiającego termin realizacji zamówienia jest terminem realnym i został określony z pełną świadomością wymogów wynikających z formuły „zaprojektuj i wybuduj”. Wymaga od Wykonawcy odpowiedniego przygotowania i organizacji, ale jest jak najbardziej do dotrzymania. Technologia opisana w PFU umożliwia zastosowanie znacznego stopnia prefabrykacji co pozwala na znaczne skrócenie realizacji inwestycji.

PREZES ZARZĄDU
Wojciech Jaskólski
Wojciech Jaskólski

